

НА РАЗНИ ТЕМИ

Два интересни случая отъ вчерашния мачъ за Царската купа

Които трѣбва да се изяснятъ за да не се проявява съмнение втори пжтъ

Ржководството на единъ мачъ е отъ огромно значение за правилното му произвеждане. По това нѣма споръ. Реферътъ трѣбва да бжде широко просвѣтенъ въ всички технически и административни разпоредби и да ги прилага умѣстно и на време. Всѣко опущение, всѣко неправилно приложение на тия разпоредби ощетява едната или двете състезаващи се страни, а понѣкога несправедливо имъ отнема това, за което тѣ сж работили цѣла година.

Финалътъ за Царската купа имаше два важни моменти, които бѣха решени отъ рефера по единъ начинъ, който се подава на критика и който създава прецеденти и повдига въпрса: не биха ли могли тѣ да бждатъ решени по другъ начинъ?

Случаятъ съ избитата топка отъ ржцетѣ на Мазниковъ, т. е. когато бѣ отбелязанъ втория голъ за русенския Левски, и случаятъ съ непродуктиването на мача съ законнитѣ 30 минути.

Вториятъ случай е много типиченъ, още повече, че споредъ практиката, и по всички правила, той *не подлежи на никакво предварително тълкуване*. Правилникътъ е ясенъ: *завършениятъ наравно елиминаторенъ мачъ се продължава съ два пжти по 15 мин., и ако презъ това време мачътъ не се реши въ полза на едната страна, той се преиграва изцѣло, (съ 90 мин игра) въ срокъ отъ 48 часа*.

Завчера реферътъ трѣбваше веднага да продължи мача, безъ да влиза въ тълкувание на това, че по време на продължението щѣло да се стъмни.

Реферътъ нѣма право

да тълкува и да дава преценка и решения за това, *което ще става а само за това, което става*.

Въ тоя случай, той бѣ длъженъ да продължи мача, и чакъ когато настѣпятъ неблагоприятни за ржководството обстоятелства (тъмнина, проливенъ дъждъ, нахлуване на публиката и пр.) да прекрати играта и да остави на административната сждийска власть да се произнесе за по-нататъшното произвеждане на това състезание.

По тия причини, завчера реферътъ трѣбваше да започне продължението и да го ржководи до момента на постѣпване на непроглед-

ната тъмнина. Останалитѣ за доиграване минути отъ това продължение, ще се насрочатъ за следния день, и ако следъ довършването имъ, мача остане нерешенъ, чакъ тогава той ще се преиграе изцѣло.

Тия нѣща трѣбва да се уяснятъ въ тълкуванията на реферския наржчникъ, защото тѣ сж много ясни и по тѣхъ не трѣбва да се правятъ грѣшки.

Другиятъ случай

е избиването топката изъ ржцетѣ на Мазниковъ. Реферътъ не призна направения по този начинъ голъ.

Членъ осми отъ правилата казва: *„Вратарътъ не може да бжде нападанъ, освенъ когато държи топката или прѣчи на противника, или когато е преминалъ извънъ полето предъ вратата“*

Мазниковъ бѣ изпълнилъ тия условия: той държеше топката, прѣчеше на противника и бѣ преминалъ своята голъ ерия. Следователно, русенскиятъ играчъ не направи никакъвъ фаулъ, когато му отне топката.

Наставлението за сждиитѣ при тоя случай не е мѣродавно. То казва че противникътъ може да буга вратаря (макаръ че въ правилата е казано да бжде *нападанъ вратаря*), но не може да му отнема топката.

Трѣбва да се опредѣли, защо членъ осми позволява вратарътъ да бжде нападанъ. Нѣма никаква логика да бжде позволено нѣщо, безъ това да дава нѣкакво преимущество за противника.

Стимултъ на едно нападение е да се отнеме топката. Да се позволява нападението, безъ да се позволява изпълнението, на неговата целъ, т. е. отнимането на топката е, тълкувание лишено отъ логика. Въ такъвъ случай, правилото щѣше да има друга редакция. Единъ играчъ нѣма да „буга“ или да напада вратаря само за удоволствието на правилата, безъ да извлѣче нѣкаква полза отъ това. Членъ 8 не забранява на играчитѣ да спечелятъ едно преимущество, спазвайки тоя членъ, ако не сж извършили фаули, наказуеми по другитѣ членове.

Тия случаи, които се явяватъ въ практиката на реферитѣ трѣбва да бждатъ добре обмислени и тълкувани. Това сж важни въпроси, които утре биха имали голѣми отражения, особено въ тежкитѣ мачове за националната дивизия.